

平成 30年 07月 09日

国土交通大臣 殿

地域型住宅グリーン化事業 適用申請書

【平成30年度】

本申請書の内容により、地域型住宅グリーン化事業の適用を申請します。
この申請書及び添付資料に記載の事項は、事実と相違ありません。

地域型住宅の名称

7つの理念実践住宅

グループの名称

和の心・真の日本のすまいづくり協議会

直近採択グループ番号

06-0705-0542

(グループ代表者)

代表者名

?松 信陽

代表者印

代表者所属先

一般社団法人真の日本のすまいを目指す会

代表者所在地

大阪府大阪市中央区本町

代表者電話番号

06-7878-3135

(グループ事務局)

事務局事業者名

一般社団法人真の日本のすまいを目指す会

事務局担当者名

中嶋 達郎

印

事務局郵便番号

541-0053

事務局所在地

大阪府大阪市中央区本町4-8-1-7F

事務局電話番号

06-7878-3135

事務局FAX

06-6537-1686

事務局担当者E-mail

shinnosumaidukuri@gmail.com

| | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------|-----------------|----------------|----------------|---|
| B. 平成30年度における補助対象の木造住宅 の申請要望戸数、地域材加算要望戸数、 三世代同居対応加算要望戸数(必須) | 長寿命型 | 長期優良住宅 | 経験工務店(4戸(8戸)以上)の申請戸数 | 今年度要望する戸数(上限100万円) | | 27 | 戸 | | |
| | | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算を要望(上限20万円) | 0 | 戸 | | |
| | | | | | 上記の内、三世代同居加算を要望(上限30万円) | 1 | 戸 | | |
| | | | | その内9月までに交付申請が確実にできる戸数(上限100万円) | | 5 | 戸 | | |
| | | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算の申請が確実(上限20万円) | 0 | 戸 | | |
| | | | | | 上記の内、三世代同居加算の申請が確実(上限30万円) | 0 | 戸 | | |
| | 長寿命型 | 長期優良住宅 | 未経験工務店(3戸(7戸)以下)の申請戸数 | 今年度要望する戸数(上限110万円) | | 5 | 戸 | | |
| | | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算を要望(上限20万円) | 5 | 戸 | | |
| | | | | | 上記の内、三世代同居加算を要望(上限30万円) | 1 | 戸 | | |
| | | | | その内9月までに交付申請が確実にできる戸数(上限110万円) | | 1 | 戸 | | |
| | | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算の申請が確実(上限20万円) | 1 | 戸 | | |
| | | | | | 上記の内、三世代同居加算の申請が確実(上限30万円) | 0 | 戸 | | |
| | 高度省エネ型 | 認定低炭素住宅 | 経験工務店(4戸(8戸)以上)の申請戸数 | 今年度要望する戸数(上限100万円) | | 0 | 戸 | | |
| | | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算を要望(上限20万円) | 0 | 戸 | | |
| | | | | | 上記の内、三世代同居加算を要望(上限30万円) | 0 | 戸 | | |
| | | | | その内9月までに交付申請が確実にできる戸数(上限100万円) | | 0 | 戸 | | |
| | | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算の申請が確実(上限20万円) | 0 | 戸 | | |
| | | | | | 上記の内、三世代同居加算の申請が確実(上限30万円) | 0 | 戸 | | |
| | | 認定低炭素住宅 | 未経験工務店(3戸(7戸)以下)の申請戸数 | 今年度要望する戸数(上限110万円) | | 3 | 戸 | | |
| | | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算を要望(上限20万円) | 3 | 戸 | | |
| | | | | | 上記の内、三世代同居加算を要望(上限30万円) | 0 | 戸 | | |
| | | | | その内9月までに交付申請が確実にできる戸数(上限110万円) | | 1 | 戸 | | |
| | | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算の申請が確実(上限20万円) | 1 | 戸 | | |
| | | | | | 上記の内、三世代同居加算の申請が確実(上限30万円) | 0 | 戸 | | |
| 性能向上計画認定住宅 | | 経験工務店(4戸(8戸)以上)の申請戸数 | 今年度要望する戸数(上限100万円) | | 0 | 戸 | | | |
| | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算を要望(上限20万円) | 0 | 戸 | | | |
| | | | | 上記の内、三世代同居加算を要望(上限30万円) | 0 | 戸 | | | |
| | | | その内9月までに交付申請が確実にできる戸数(上限100万円) | | 0 | 戸 | | | |
| | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算の申請が確実(上限20万円) | 0 | 戸 | | | |
| | | | | 上記の内、三世代同居加算の申請が確実(上限30万円) | 0 | 戸 | | | |
| 性能向上計画認定住宅 | | 未経験工務店(3戸(7戸)以下)の申請戸数 | 今年度要望する戸数(上限110万円) | | 0 | 戸 | | | |
| | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算を要望(上限20万円) | 0 | 戸 | | | |
| | | | | 上記の内、三世代同居加算を要望(上限30万円) | 0 | 戸 | | | |
| | | | その内9月までに交付申請が確実にできる戸数(上限110万円) | | 0 | 戸 | | | |
| | | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算の申請が確実(上限20万円) | 0 | 戸 | | | |
| | | | | 上記の内、三世代同居加算の申請が確実(上限30万円) | 0 | 戸 | | | |
| ゼロ・エネルギー住宅 | 経験工務店(4戸(8戸)以上)による申請戸数 | 今年度要望する戸数(上限125万円) | | 0 | 戸 | | | | |
| | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算を要望(上限20万円) | 0 | 戸 | | | | |
| | | | 上記の内、三世代同居加算を要望(上限30万円) | 0 | 戸 | | | | |
| | | その内9月までに交付申請が確実にできる戸数(上限125万円) | | 0 | 戸 | | | | |
| | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算の申請が確実(上限20万円) | 0 | 戸 | | | | |
| | | | 上記の内、三世代同居加算の申請が確実(上限30万円) | 0 | 戸 | | | | |
| ゼロ・エネルギー住宅 | 未経験工務店(3戸(7戸)以下)による申請戸数 | 今年度要望する戸数(上限140万円) | | 2 | 戸 | | | | |
| | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算を要望(上限20万円) | 2 | 戸 | | | | |
| | | | 上記の内、三世代同居加算を要望(上限30万円) | 0 | 戸 | | | | |
| | | その内9月までに交付申請が確実にできる戸数(上限140万円) | | 0 | 戸 | | | | |
| | | 加算申請 | 上記の内、地域材加算の申請が確実(上限20万円) | 0 | 戸 | | | | |
| | | | 上記の内、三世代同居加算の申請が確実(上限30万円) | 0 | 戸 | | | | |
| C. 平成30年度当初予算における補助対象の優良建築物の申請要望棟数及び床面積 | 優良建築物の申請棟数 | | 今年度要望する棟数及び面積 | | 0 | 棟 | | | |
| | | | その内9月までに交付申請が確実にできる棟数及び面積 | | 0 | 棟 | | | |
| | | | | | 0 | m ² | | | |
| | | | | | 0 | m ² | | | |
| D. 当提案が採択された場合の各住宅事業者における補助対象戸数の配分ルール(必須) | 様式3と仮契約書の提出の先着順。その中で本年度の1件目の工務店を優先。 | | | | | | | | |
| E. 平成29年度の執行状況(必須) | 長寿命型(長期優良住宅) | | | | | | | | |
| | 採択戸数 | 6 | 戸 | 交付申請戸数 | 8 | 戸 | 完了実績(竣工予定含む)戸数 | 8 | 戸 |
| | 高度省エネ型(認定低炭素住宅) | | | | | | | | |
| | 採択戸数 | 1 | 戸 | 交付申請戸数 | 1 | 戸 | 完了実績(竣工予定含む)戸数 | 1 | 戸 |
| | 高度省エネ型(性能向上計画認定住宅) | | | | | | | | |
| | 採択戸数 | 0 | 戸 | 交付申請戸数 | 0 | 戸 | 完了実績(竣工予定含む)戸数 | 0 | 戸 |
| 高度省エネ型(ゼロ・エネルギー住宅) | | | | | | | | | |
| 採択戸数 | 2 | 戸 | 交付申請戸数 | 1 | 戸 | 完了実績(竣工予定含む)戸数 | 1 | 戸 | |
| 優良建築物型 | | | | | | | | | |
| 採択棟数 | 0 | 棟 | 交付申請戸数 | 0 | 棟 | 完了実績(竣工予定含む)棟数 | 0 | 戸 | |
| 採択床面積 | 0 | m ² | 交付申請床面積 | 0 | m ² | 完了実績(竣工予定含む)床面積 | 0 | m ² | |

| | | |
|--|---|----------------------------------|
| 1. 地域型住宅の名称・対象地域(必須) | (地域型住宅の名称) 7つの理念実践住宅 | (地域型住宅供給対象地域) 本州、四国、九州 |
| 2. グループの名称・結成年(必須) | (グループの名称) 和の心・真の日本のすまいづくり協議会 | (結成年) 2012 年 |
| 3. 過去のグリーン化事業採択グループ番号(必須) | 06-0705-0542 | |
| 4. 地域型住宅グリーン化事業のねらいに対する取り組み ※記入した内容において「必ず実施する取組み」の場合は◎印、「グループが目指す目標」の場合は○印を右欄に記入してください。 ※住宅と建築物(非住宅)の両方を申請する場合において、取組に違いがある場合は、その旨を具体的に記入してください。 | | |
| ア. 特徴ある地域型住宅の目標設定 | | |
| 【平成30年度対応方針】 | | ◎、○ 記入欄 |
| ①地域の気候・風土等に根差した地域型住宅の重視する性能 | 九州・四国・本州は、古くから同じ日本という文化圏・経済圏だったということもあるが、大きな気候区分でいう「温帯」に位置するという共通点等により、大きなひとつの地域だったといえる。九州・四国・本州は一つの大きな地域として、「和」という「一定のゆるやかな統一感」を共に持っていた。その上で、今で言う市町村のような小地域ごとに、さらなる特徴をあげて持っていたと考えることができる。このグループでは緩やかな統一感と、小地域ごとの特徴を踏まえることを重視している。 | ○ |
| ②地域の気候・風土等に根差した地域型住宅の建て方や様式 | ただ長持ちするだけでなく、地域に愛される「長期に持つにふさわしい住まい」を目指すため、「これまで歴史的に培ってきた気候風土の影響を受けた地域に根ざした住宅」の「建築形態」を活用し、あるいは合わせることで、時間軸や地域になじんだ住まいへ誘導する。日本という大きな地域の気候風土には「住文化継承まちなみ要素チェック表」、小地域ごとの建築形態の確認は「データマップ日本の気候」を用いて誘導する。 | ○ |
| ③地域の気候・風土等に根差した地域型住宅のデザインルール | 大きな地域(=和の地域)については「住文化継承まちなみ要素チェック表」を使い評価する。具体的には、内部については、「①畳・床の間、②左官・木面格子・和紙、③無垢材料」の使用について、外部については「外構計画、屋根の色と素材、外壁の色と素材」についてカウントし、設定ポイント以上であることを確認する。小地域ごとの建築形態の継承については「データマップ日本の気候 対応確認表」にてカウントし、設定ポイント以上であることを確認する。 | ○ |
| ④①～③の背景 | 現在は電気やガスや工業製品、高性能設備が普及したこと、住宅の高断熱高気密化により、誰でも「(厳しい)自然環境」と目指すべき快適な室内)の温熱的なギャップが解決できるようになった。気密技術や設備がなかった時代に比べて、いまや、縁側やひさしなどの建築的手法は温熱環境の問題の解決手法としての役割は低くなったといえる。建築形態が「気候により拘束」されなくなったため、いい意味では各住宅でより形態の自由を得たことになる。しかし反面、現在はある程度の自覚的意識を持たなくては街並みや美観が失われる時代となったといえる。バラバラ過ぎる建築形態や、一方的に経年劣化してしまう工業素材による美観の低下は、戦後の住宅の弊害ともいえる。それを課題と当グループは捉え、取り組んでいく。 | ○ |
| ⑤その他 ※上記項目以外でグループ独自のルール・目標があれば記入してください。 | 現代社会の新築住宅では、地域らしさの大切さが分かっているが、国内の小さな地域の違いを見つけてその特徴を引き継ぐどころか、まずベースとなっているはずの大きな地域としての和の文化さえ引き継がれていない場合が多いといえる。当グループの工務店でも施主の当初の要望を最優先に考えると和の要素の導入継承も困難な場合があるほどである。小さなエリアの違いという地域性も重視するが、戦後のスクラップ&ビルド的な建築形態をベースにして小地域による小さな差を見つけてそれを強調するのではなく、大きな「和の地域」をベースに考えることから始めることが本当の地域らしさにもつながると考えて諸活動に取り組む。 | ○ |
| イ. 効率的で適切な就業環境が確保された住宅生産体制の整備 | | |
| 【平成30年度対応方針】 | | ◎、○ 記入欄 |
| a | | |
| ①-1 用材の寸法規格化 | <input type="checkbox"/> 行っていない <input checked="" type="checkbox"/> 行っている → 内容: 長期優良住宅の条件を効率的にクリアするために、求める工務店には標準例の仕様書を配布。「その地域らしい和の住まい」を提供してきた地域工務店が、いつも建ててきた建物の延長線上で長期優良住宅等グリーン住宅が普及することを指すため、過度な仕様制限は設けない。 | ○ |
| ①-2 使用建材の統一 | <input type="checkbox"/> 行っていない <input checked="" type="checkbox"/> 行っている → 内容: 和の要素に関して仕入れ業者やメーカーについての情報を工務店から収集し、共有することで、各工務店が取組みやすい環境づくりを行う。 | ○ |
| ①-3 標準仕様の設定 | <input type="checkbox"/> 行っていない <input checked="" type="checkbox"/> 行っている → 内容: 各工務店から「グリーン化住宅への仕様変更箇所等報告書」を事務局に提出してもらい、その書類を提出した会社か関心の高い工務店で、普及のネックは何なのかの情報を収集を行う委員会を設置する。その情報を提供することで、合理化を図る。 | ○ |
| ②-1 建材・資材調達共同化 | <input type="checkbox"/> 行っていない <input checked="" type="checkbox"/> 行っている → 内容: 和の要素に関して仕入れ業者やメーカーについての情報を工務店から収集し、共有することで、各工務店が取組みやすい環境づくりを行う。 | ○ |
| ②-2 調達事務の合理化 | <input type="checkbox"/> 行っていない <input checked="" type="checkbox"/> 行っている → 内容: 和の要素に関して仕入れ業者やメーカーについての情報を工務店から収集し、共有することで、各工務店が取組みやすい環境づくりを行う。 | ○ |
| ③ 生産の合理化等に向けた検討委員会等の設置 | <input checked="" type="checkbox"/> 行っていない <input type="checkbox"/> 行っている → 内容: 一定の情報収集・共有が行われたので設置を一旦終了した。 | ○ |
| ④ 生産の合理化等に向けて事務局が果たす役割 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 次の生産合理化のための課題整理を行う。 | ○ |
| b | | |
| ① グループの信頼性向上に向けた施工基準 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 新規で参加する工務店には標準プランの配布を行う。省エネ講習への参加について、経営者向けの講習の受講も促す。 | ○ |
| ② グループの信頼性向上に向けた検査ルール | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 設計通りに施工されていることを保証する方法として、グループとして建設性能評価の普及を図る。当グループの中で、最終の実績報告時点で申請物件のうち最低1戸は建設性能評価の受ける事を条件とする。 | ○ |
| ③ グループの信頼性向上に向けた見積・積算のルール | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 施主が最も知りたい、「何までが含まれていて、何から追加料金か」ということ、契約後などの「変更」にかかる費用などの効率的な提示の仕方、トラブルの事前解消方法についてなど、勉強会等にてノウハウ共有を図る。 | ○ |
| ④ グループの信頼性向上に向けたその他の具体的取組 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 初期の営業や打合せ、あるいは現場見学会を行う場合に、性能表示の意義や、長期優良住宅や認定低炭素住宅の意義を伝える。グループ全体として、未経験工務店も含め、一般客に説明できるように、先の事例の共有を図る。 | ○ |
| c | | |
| ① 週休2日制の導入の取組 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 完全週休2日制の導入ができていない事業者は少ないが、週休2日制はほぼ全社取り組みができて、これを確実にするために取組状況の情報収集を事務局が行う。 | ○ |
| ② 技能や経験にふさわしい処遇の実現に向けた取組 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 国土交通省補助事業「大工技能者職業能力評価シート試行調査報告書」にある「能力評価シート」の活用について試行を本年度も行う。 | ○ |
| ③ 社会保険への加入 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: いわゆる「常備」の職人が社会保険未加入状態になっていないか等について、社会保険労務士を招いての講習会もしくは資料配布を行う。 | ○ |
| ④ 安全及び健康の確保のための取組 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 各社の安全に関する取り組みの報告会もしくは情報交換を行う。 | ○ |
| その他 ※上記項目以外でグループ独自のルール・目標があれば記入してください。 | | |

※) 行の高さについては記載する文章の長さなどにより適宜、調整して下さい。

| | | |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| 1. 地域型住宅の名称・対象地域(必須) | (地域型住宅の名称) 7つの理念実践住宅 | (地域型住宅供給対象地域) 本州、四国、九州 |
| 2. グループの名称・結成年月(必須) | (グループの名称) 和の心・真の日本のすまいづくり協議会 | (結成年) 2012 年 |
| 3. 過去のブランド化事業採択グループ番号(必須) | 06-0705-0542 | |

4. 地域型住宅グリーン化事業のねらいに対する取り組み ※記入した内容において「必ず実施する取組み」の場合は◎印、「グループが目指す目標」の場合は○印を右欄に記入してください。
※住宅と建築物(非住宅)の両方を申請する場合において、取組に違いがある場合は、その旨を具体的に記入してください。

ウ. 長期にわたる住宅メンテナンス体制の整備

| 【平成30年度対応方針】 | | | ◎、○ 記入欄 | |
|---|---|---|---|---|
| a | ① 住宅履歴情報の | ①-1 内容・蓄積の共通ルール | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 住宅履歴のデータを事務局もしくは第三者機関で預かる。 | ○ |
| | | ①-2 情報サービス機関の活用 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 住宅履歴のデータを事務局もしくは第三者機関で預かる。 | ○ |
| | | ①-3 履歴情報蓄積の確認手法 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 住宅履歴のデータを事務局もしくは第三者機関で預かる。 | ○ |
| | ② メンテナンス基準 | ②-1 点検の共通ルール | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 引き渡し日から半年、1年、2年もしくは3年、5年、以下5年ごとに工務店からの住宅の定期点検を受ける事を建築主(もしくは居住者)に原則的に了承を得るようにする。 | ○ |
| | | ②-2 補修の共通ルール | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 工務店は、住宅瑕疵担保責任保険協会の既存住宅現況検査技術者講習を受講するようにし、メンテナンスの際には同講習受講者用に作られた「現況検査チェックシート」を活用する。 | ○ |
| | | ②-3 点検補修実施の確認手法 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 工務店は、住宅瑕疵担保責任保険協会の既存住宅現況検査技術者講習を講ずるようにし、メンテナンスの際には同講習受講者用に作られた「現況検査チェックシート」を活用する。 | ○ |
| | ③ 住まいの管理 | ③-1 住まい管理勉強会の実施 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 住まいの管理やDIYに関するイベントを企画し、事務局としてその開催について情報収集を行い、会員工務店相互の勉強会などで情報を収集・共有を行う。 | ○ |
| | | ③-2 DIY体験会等の実施 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 住まいの管理やDIYに関するイベントを企画し、事務局としてその開催について情報収集を行い、会員工務店相互の勉強会などで情報を収集・共有を行う。 | ○ |
| | | ③-3 その他の相談会等の実施 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 住まい手でもできるメンテナンスに関して分かりやすく説明されている書籍やネット動画などの情報共有を行う | ○ |
| | ④ 維持管理委員会等の設置 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 1)建築主に住宅保証機構等の完成保証制度を紹介する 2)構成員の倒産廃業の情報は会員で共有し、すでに建築された建物については建築主に維持管理担当工務店の紹介を行う | ○ | |
| ⑤ その他の維持管理の手法 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 会員工務店には本事業で建築した物件で瑕疵が起こった場合はグループ事務局に報告する。同様の瑕疵が起こらないように、その事例に関する情報を会員工務店で共有する。 | ○ | | |
| b | ① グループ構成員の倒産廃業時のバックアップルール | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 1)建築主に住宅保証機構等の完成保証制度を紹介する 2)構成員の倒産廃業の情報は会員で共有し、すでに建築された建物については建築主に維持管理担当工務店の紹介を行う | ○ | |
| | ② 過去の瑕疵内容等に学ぶ勉強会の実施 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 会員工務店には本事業で建築した物件で瑕疵が起こった場合はグループ事務局に報告する。同様の瑕疵が起こらないように、その事例に関する情報を会員工務店で共有する。 | ○ | |
| その他 ※上記項目以外でグループ独自のルール・目標があれば記入してください。 | | | | |

エ. グループの技術力の向上

| 【平成30年度対応方針】 | | | ◎、○ 記入欄 |
|---|----------------------------|--|------------|
| a | ① 未経験工務店等への施工技術研修会等の開催 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 未経験工務店が取り組むネックのひとつに見積もりが遅いことも課題としてとらえ、長期優良住宅の見積もりについてのスピードアップについての情報交換を行う | ○ |
| | ②-1 品質管理のための共通ルール | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: できるだけ建設性能評価を受けるようにグループ全体として取り組む | ○ |
| | ②-2 上記共通ルールが守られていることの確認手法 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 建設性能評価書 | ○ |
| | ③-1 需給計画の策定 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: グループが全体となって営業活動を行うことはないが、工務店の需給予測を収集して共有する | ○ |
| | ③-2 技術力向上のための中長期的な計画 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 取り組みの進む工務店による発表などにより情報共有を図る | ○ |
| | ④ ③に基づく業種ごとの合理化の取組 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 客一工務店一下げ・納品業者の間での、それぞれにおける金額見積りの係数の調査を行い、できるだけ運動して把握できる状況作りを進める | ○ |
| b | ①-1 省エネ技術講習会への施工事業者社員の参加人数 | 昨年度までの終了者数 今年度の参加目標人数 | ○ |
| | ①-2 省エネ技術講習会への請負技能者等の参加人数 | 昨年度までの終了者数 今年度の参加目標人数 | ○ |
| | ② 省エネ技術講習会への参加促進のための取組 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 経営者向けの講習会が本年度も開催される場合はそのことを告知し、できるだけ参加を促す | ○ |
| c | ① 新たな技術等の導入 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 勾配天井の広い空間づくりなどにも対応した長期優良住宅づくりに対応するため、合板等を使う屋根面の剛性の強化の技術を取り入れる。 | ○ |
| | ② 新たな技術等の開発 | <input type="checkbox"/> ない <input checked="" type="checkbox"/> ある → 内容: 許容応力度計算をした場合と通常の仕様規定で進めた場合で耐力壁線等の水平構面の捉え方が異なるため、その違いのケーススタディを行う。 | ○ |
| その他 ※上記項目以外でグループ独自のルール・目標があれば記入してください。 | | | |

※) 行の高さについては記載する文章の長さなどにより適宜、調整して下さい。

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------------------|---|------------|---------------------------|--|--------------------------|--|----------------------------------|-----|----------------------------------|-----|-------------------------------|----|-------------------------------|---|
| 1. 地域型住宅の名称・対象地域(必須) | (地域型住宅の名称) 7つの理念実践住宅 | (地域型住宅供給対象地域) 本州、四国、九州 | | | | | | | | | | | | | |
| 2. グループの名称・結成年月(必須) | (グループの名称) 和の心・真の日本のすまいづくり協議会 | (結成年) 2012年 | | | | | | | | | | | | | |
| 3. 過去のブランド化事業採択グループ番号(必須) | 06-0705-0542 | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. 地域型住宅グリーン化事業のねらいに対する取り組み ※記入した内容において「必ず実施する取組み」の場合は◎印、「グループが目指す目標」の場合は○印を右欄に記入してください。 ※住宅と建築物(非住宅)の両方を申請する場合において、取組に違いがある場合は、その旨を具体的に記入してください。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| オ. 地域の産業・住文化・景観等への寄与 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【平成30年度対応方針】 | | ◎、○ 記入欄 | | | | | | | | | | | | | |
| a | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 地域材利用に関する 共通 ルール(必須) | 柱梁桁土台だけで50%以上使用する、もしくは以前の木材利用ポイントの条件に準じ、述べ床面積に応じて、次の定められた体積の材を使用する。具体的には、次の述べ床面積に応じて、柱梁桁土台・大引・間柱・木杭・構造用合板の合計が次の条件を満たすものとする。 80平米未満: 4m ³ 、80平米以上では5m ³ 、95平米以上では6m ³ 、110平米以上では7m ³ 、125平米以上では8m ³ 以上。 なお、柱梁桁土台だけで上記の体積を満たしているときは大引・間柱・木杭・構造用合板は計算を省略する。 | ◎ | | | | | | | | | | | | |
| ② | 地域材利用の1棟当たりの割合(必須) | ■ 50%未満 □ 50%以上 □ 80%以上 | ◎ | | | | | | | | | | | | |
| ③ | 標準的な地域材の使用部位(必須) | <table border="1"> <tr> <td>主要構造材</td> <td>土台: □ 使用していない ■ 使用している</td> </tr> <tr> <td></td> <td>柱: □ 使用していない ■ 使用している</td> </tr> <tr> <td></td> <td>梁・桁等の横架材等: □ 使用していない ■ 使用している</td> </tr> <tr> <td>羽柄材</td> <td>間柱、根太、垂木等: ■ 使用していない □ 使用している</td> </tr> <tr> <td>造作材</td> <td>枠材、廻縁等: ■ 使用していない □ 使用している</td> </tr> <tr> <td>板材</td> <td>壁板、床板等: ■ 使用していない □ 使用している</td> </tr> </table> | 主要構造材 | 土台: □ 使用していない ■ 使用している | | 柱: □ 使用していない ■ 使用している | | 梁・桁等の横架材等: □ 使用していない ■ 使用している | 羽柄材 | 間柱、根太、垂木等: ■ 使用していない □ 使用している | 造作材 | 枠材、廻縁等: ■ 使用していない □ 使用している | 板材 | 壁板、床板等: ■ 使用していない □ 使用している | ◎ |
| 主要構造材 | 土台: □ 使用していない ■ 使用している | | | | | | | | | | | | | | |
| | 柱: □ 使用していない ■ 使用している | | | | | | | | | | | | | | |
| | 梁・桁等の横架材等: □ 使用していない ■ 使用している | | | | | | | | | | | | | | |
| 羽柄材 | 間柱、根太、垂木等: ■ 使用していない □ 使用している | | | | | | | | | | | | | | |
| 造作材 | 枠材、廻縁等: ■ 使用していない □ 使用している | | | | | | | | | | | | | | |
| 板材 | 壁板、床板等: ■ 使用していない □ 使用している | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ | 地域材の流れ(フロー図)などグループの取組に関する補足説明 | | | | | | | | | | | | | | |
| b | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①-1 | 地域材在庫把握の仕組み | □ ない ■ ある → 内容: 各工務店が通常使っているルートから原木までさかのぼり、供給体制を事務局に知らせてもらい、そこからそれぞれの供給体制の情報の提供を受けて共有する。 | ◎ | | | | | | | | | | | | |
| ①-2 | 地域材価格の共有の仕組み | □ ない ■ ある → 内容: 各工務店が通常使っているルートから原木までさかのぼり、供給体制を事務局に知らせてもらい、そこからそれぞれの供給体制の情報の提供を受けて共有する。 | ◎ | | | | | | | | | | | | |
| ② | グループ全体における地域材の需給予測 | ■ 行っていない □ 行っている → 内容: 認証制度が普及することで地域材が不足することはほぼなくなったため、共有予測は省略する。 | ○ | | | | | | | | | | | | |
| c | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①-1 | 畳の活用 | □ 行っていない ■ 行っている → 内容: 年度の使用予定枚数(1畳換算)50枚 | ○ | | | | | | | | | | | | |
| ①-2 | 和瓦の活用 | □ 行っていない ■ 行っている → 内容: 年度の使用予定枚数: 40坪 | ○ | | | | | | | | | | | | |
| ①-3 | 襖の活用 | □ 行っていない ■ 行っている → 内容: 年度の使用予定枚数(3×6尺換算)40枚 | ○ | | | | | | | | | | | | |
| ①-4 | 障子の活用 | □ 行っていない ■ 行っている → 内容: 年度の使用予定枚数(3×6尺換算)40枚 | ○ | | | | | | | | | | | | |
| ②-1 | その他地域の伝統的な素材の活用 | □ 行っていない ■ 行っている → 内容: 内部の一部に左官壁、木面格子、無垢の木材を、外壁には湿式材等を選択的に使用し、「住文化継承まちなみ要素チェック表」にて一定以上の基準をクリアさせる | ○ | | | | | | | | | | | | |
| ②-2 | その他地域の伝統的な意匠の活用 | □ 行っていない ■ 行っている → 内容: 内部の一部に左官壁、木面格子、無垢の木材を、外壁には湿式材等を選択的に使用し、「住文化継承まちなみ要素チェック表」にて一定以上の基準をクリアさせる | ○ | | | | | | | | | | | | |
| d | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 地域の伝統的なデザインを継承する取組 | □ 行っていない □ 行っている → 内容: 色彩、素材など「住文化継承まちなみ要素チェック表」にて一定以上の基準をクリアさせる | ○ | | | | | | | | | | | | |
| ② | 地域の住まい方の継承につながる取組 | □ 行っていない □ 行っている → 内容: 畳、床の間など「住文化継承まちなみ要素チェック表」にて一定以上の基準をクリアさせる、「住文化継承まちなみ要素チェック表」にて一定以上の基準をクリアさせる | ○ | | | | | | | | | | | | |
| ③ | 地域の街並み形成へ寄与する取組 | □ 行っていない □ 行っている → 内容: 屋根形状や壁の素材や色に配慮し、「住文化継承まちなみ要素チェック表」にて一定以上の基準をクリアさせる | ○ | | | | | | | | | | | | |
| ④ | 和の住まいの要素を取り入れた取組 | □ 行っていない □ 行っている → 内容: 大開口部の縁側や、木の建具などの自然素材を活用しつつ長期優良住宅の認定を取ることに難しさが課題となっているので、情報収集を行う | ○ | | | | | | | | | | | | |
| その他 ※上記項目以外でグループ独自のルール・目標があれば記入してください。 | | 日本という気候風土には「住文化継承まちなみ要素チェック表」、小地域ごとの建築形態の確認は「データマップ日本の気候」で誘導する。 | ○ | | | | | | | | | | | | |
| カ. その他 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【平成30年度対応方針】 | | | ◎、○ 記入欄 | | | | | | | | | | | | |
| 東日本大震災の復興に資する取組 | | 被災地の該当住宅事例等を会員に知らせて、震災の復興状況にからめて全国に知らせる。 和の要素の素材や部材の生産元が震災の影響を受けた者である場合、積極的に復興の意味もこめて活用するようにPRする。 | ○ | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年熊本地震の復興に資する取組 | | 被災地の該当住宅事例等を会員に知らせて、震災の復興状況にからめて全国に知らせる。 和の要素の素材や部材の生産元が震災の影響を受けた者である場合、積極的に復興の意味もこめて活用するようにPRする。 | ○ | | | | | | | | | | | | |

※) 行の高さについては記載する文章の長さなどにより適宜、調整して下さい。

| | | |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| 1. 地域型住宅の名称・対象地域(必須) | (地域型住宅の名称) 7つの理念実践住宅 | (地域型住宅供給対象地域) 本州、四国、九州 |
| 2. グループの名称・結成年月(必須) | (グループの名称) 和の心・真の日本のすまいづくり協議会 | (結成年) 2012年 |
| 3. 過去のブランド化事業採択グループ番号(必須) | 06-0705-0542 | |

4. 地域型住宅グリーン化事業のねらいに対する取り組み

キ. グループが取組む木造住宅・建築物の特徴

※この項目は、高度省エネ型、優良建築物型を申請するグループのみ記入してください。

※申請に係る認定低炭素住宅、性能向上計画認定住宅、ゼロ・エネルギー住宅、優良建築物の性能や特徴等について記入してください。

現在は電気やガスや工業製品、高性能設備が普及したこと、住宅の高断熱高気密化が進んだことなどにより、誰でも「(厳しい)自然環境」と「目指すべき快適な室内」の温熱的なギャップが解決できるようになりました。

気密技術や設備がなかった時代に比べて、いまや、現在は、縁側やひさしなどの建築的手法は、温熱環境の問題の解決手法としての役割は、低くなりました。

つまり、現在は、すでに建築形態が「気候により拘束」されないようになったと言えます。

こうしたことは、いい意味では各住宅でそれまでよりカタチの自由を得たことになります。

気候を理由として、ひさしを長くしたり、縁側を必要としたりは、なくなりました。

ある意味では選択肢が広がったことで自由になったということは間違いありませんし、選択肢が広がって自由になったこと、それ自体は否定されるべきことではありません。

しかし反面、ある程度の自覚的意識を持たなくては街並みや美観が失われてしまうような時代となったといえます。

パラパラ過ぎる建築形態や、一方的に経年劣化してしまう工業素材による美観の低下は、戦後の住宅の弊害ともいえます。

景観は空間軸といえますが、時間軸でみたときについても同様です。

住まいかたに関する文化についても分断されるよりは引き継がれることが、皆が理想としているのではないかと考えています。

こういったことを課題のひとつと当グループは捉え、取り組んでいきます。

高断熱高気密化や高性能設備の登場以前の「地域の気候風土が建築形態に影響を与えてきた時代から受け継がれた超寿命な住宅」の存在を尊重し、そういった建物やその町並みになじむように、住宅産業研修財団が発行した「データマップ日本の気候」とそれを独自に採点できるように作成した表を用いてチェックを行い一定以上のもののみ合格とすることで、気候風土から導きだされた建築形態に近いものを目指します。

既存の(性能はともかく)愛された優良な住まいとなじむ建物にすることを目指す。

このことで、これから建つ建物も、より愛されて長く使われる可能性が高くなると考えています。

周囲との調和やこれまでの住宅との調和を目指すことは、景観など以外にも、長期的視点での省エネにつながるとも考えています。

こうして、和の心を活かした、省エネルギーで持続可能な社会の実現を目指します。